Grille d'évaluation – Implémentation « Vélo interactif »

Evaluation novembre 2025

Nom :

Prénom :

1. Originalité de l'interface utilisateur (4 points)	
2. Approche UX (comportements attendus) (4 points)	
3. Qualité du projet (2 points)	
4. Techniques de prompt (8 points)	
5. Document des prompts (présentation) (6 points)	
TOTAL :	**/ 24**
Note (5*nbPts) / 24 + 1 **:**	**/ 6**

1. Originalité de l'interface utilisateur (4 points)

Description : qualité créative et cohérence visuelle de l'interface.
Pertinence des choix graphiques et de l'organisation des éléments pour l'usage prévu.

Niveau	Description de l'évaluation	Points
Accompli	Interface originale et cohérente. Identité visuelle claire. Organisation efficace. Utilisabilité immédiate.	4
Très bon	Éléments originaux identifiables. Cohérence globale satisfaisante. Quelques améliorations possibles sur l'organisation.	3
Suffisant	Interface fonctionnelle mais standard. Hiérarchie visuelle minimale. Lisibilité perfectible.	2
Insuffisant	Interface confuse ou incohérente. Choix graphiques mal adaptés à l'usage. Problèmes de lisibilité.	0

Grille d'évaluation – Implémentation « Vélo interactif »

2. Approche UX (comportements attendus) (4 points)

Description : adéquation de l'expérience aux règles d'interaction définies : synchronisation vitesse vélo ↔ vitesse vidéo OU image fixe à vitesse 0 puis reprise, trois paliers de vitesse avec changement de vidéo, retour inverse en décélération, transitions claires.

Niveau	Description de l'évaluation	Points
Accompli	Tous les comportements UX sont présents et fiables. Transitions fluides. Retour inverse en décélération correct.	4
Très bon	Comportements principaux présents (synchronisation + paliers). Quelques frictions mineures (latence ou transition).	3
Suffisant	Expérience partielle : synchronisation perceptible mais imprécise ou paliers incomplets.	2
Insuffisant	Règles UX non respectées ou comportement erratique. Paliers absents ou non fonctionnels.	0

3. Qualité du projet (2 points)

Description : qualité technique générale : structure HTML/CSS/JS, lisibilité du code, fonctionnement de l'application, performance suffisante.

Niveau	Description de l'évaluation	Points
Accompli	Structure claire. Code lisible. Application stable. Performance correcte.	2
Très bon	Structure globalement propre. Quelques points de lisibilité ou de stabilité à corriger.	1.5
Suffisant	Projet fonctionnel mais minimal. Organisation ou lisibilité limitée. Quelques défauts de stabilité.	1
Insuffisant	Structure faible ou instable. Difficulté à faire fonctionner le projet.	0

4. Techniques de prompt (8 points)

Description : maîtrise des prompts pour générer ou améliorer le code et l'interface : contexte clair, objectifs précis, contraintes explicites, stratégie d'itération, tests et vérifications, usage critique des réponses IA.

Niveau	Description de l'évaluation	Points
Accompli	Prompts structurés et spécifiques. Contexte et contraintes bien décrits. Itérations ciblées et vérifications systématiques.	8
Très bon	Prompts majoritairement bien construits. Quelques imprécisions. Démarche d'itération visible.	6
Suffisant	Prompts basiques mais exploitables. Contexte partiel. Peu d'itérations ou de validations.	4
Insuffisant	Prompts vagues ou hors-sujet. Absence de stratégie. Pas de validation.	0

5. Document des prompts (présentation) (6 points)

Description : document présentant les promptes clés et leur rôle : lisibilité, complétude, traçabilité du processus (versions, réponses obtenues, choix retenus), compréhension du chemin de construction du projet. Description des prompts.

Niveau	Description de l'évaluation	Points
Accompli	Document clair et complet. Promptes clés + rôle + descriptions complètes. Versions/itérations et résultats. Processus de développement compréhensible.	6
Très bon	Document bien structuré. Prompts et résultats présents, descriptions suffisantes. Quelques éléments de traçabilité perfectibles.	4.5
Suffisant	Document lisible mais partiel. Prompts principaux listés, description insuffisante. Processus globalement compréhensible.	3
Insuffisant	Document lacunaire ou confus. Promptes clés absents ou pas de description. Processus non traçable.	0